

SAMORZĄDOWE KOLEGIUM  
ODWOŁAWCZE W TORUNIU  
Ul. Targowa 13/15  
Tel. 56 659 16 39, 56 655 34 17  
NIP 956-14-25-888

Toruń, 6 lutego 2025 r.

SKO-60-25/24

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w związku z art. 71 ust. 1, 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 74, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 77 ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.) zwanej dalej uouioś oraz § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu, na posiedzeniu w składzie:

- |                         |                          |
|-------------------------|--------------------------|
| 1. Przewodniczący       | - Sylwester Gabryszewski |
| 2. Członek sprawozdawca | - Krzysztof Pankowski    |
| 3. Członek              | - Marek Drozdowski       |

po rozpoznaniu odwołania z 28 listopada 2024 r. MINERALIS Koronowscy Sp. K. z siedzibą w Toruniu od decyzji Wójta Gminy Łysomice z dnia 14 listopada 2024 r. znak: RGN.I.6220.6.14.2022/2023 w przedmiocie odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko polegającego na eksploatacji oraz przeróbce kruszywa naturalnego ze złoża KAMIONKI DUŻE AW, położonego na dz. nr 174, 175, 166/2, 167 obręb ewidencyjny 0002 Kamionki Duże, gmina Łysomice, powiat toruński, woj. kujawsko-pomorskie

**orzekło:**

**I. Uchylić zaskarżoną decyzję w całości;**

**II. Określić MINERALIS Koronowscy Sp. K. z siedzibą w Toruniu, dla przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji oraz przeróbce kruszywa naturalnego ze złoża KAMIONKI DUŻE AW, położonego na dz. nr 174, 175, 166/2, 167 obręb ewidencyjny 0002 Kamionki Duże, gmina Łysomice, powiat toruński, woj. kujawsko-pomorskie następujące warunki środowiskowe korzystania ze środowiska naturalnego:**

1. Na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

- A. Nie przekraczać wielkości dobowego wydobycia kopaliny w ilości 1 540 Mg oraz rocznego w ilości 400 000 Mg.
- B. Materiały, pojazdy i maszyny przechowywać tylko w wyznaczonych do tego celu miejscach, poza wyrobiskiem na szczelnym stanowisku, izolowanym od podłoża.
- C. Nie prowadzić tankowania, wymiany płynów lub części oraz napraw sprzętu i maszyn na terenie inwestycji.
- D. W celu zabezpieczenia gruntu oraz wód podziemnych i powierzchniowych przed zanieczyszczeniem substancjami ropopochodnymi, używać wyłącznie sprawnego sprzętu i monitorować ewentualne wycieki substancji ropopochodnych, które mogą powstać w wyniku awarii oraz zapewnić dostępność sorbentów. W przypadku wycieku substancji niebezpiecznych, zanieczyszczony grunt lub zużyty sorbent przekazać uprawnionym odbiorcom odpadów. Z uwagi na częściowo zawodniony charakter złoża zapewnić dostępność powierzchniowo czynnych sorbentów pływających oraz barierę odcinającą, zapobiegającą rozprzestrzenianiu się wycieku na powierzchni wody.
- E. Wydobycie kruszywa prowadzić bez odpompowywania wody z wyrobiska.
- F. Kruszywo z warstwy zawodnionej należy składować w pryzmach na skraju wyrobiska celem odsączenia wody, następnie można je załadować na środki transportu.
- G. Eksploatację kopalni (prace wydobywcze i transport kruszywa) prowadzić wyłącznie w porze dziennej (maksymalnie od 6:00 do 22:00).
- H. Zraszać wodą drogi wewnętrzne i place manewrowe podczas okresów długotrwałej suszy.
- I. Eksploatację wyrobiska prowadzić przy użyciu maksymalnie 6 maszyn ciężkich tj.: 2 koparki, 2 ładowarki, wozidło, przesiewacz.
- J. Wytworzone odpady magazynować poza terenem wyrobiska, na utwardzonym podłożu, w miejscu zabezpieczonym przed czynnikami atmosferycznymi.
- K. Ścieki socjalno-bytowe należy gromadzić w przenośnych urządzeniach sanitarnych opróżnianych na bieżąco w miarę potrzeb.
- L. Teren wyrobiska należy zabezpieczyć przed możliwością niekontrolowaną składowania śmieci i wylewania nieczystości.
- M. Do likwidacji wyrobiska wykorzystywać glebę, ziemię i kamienie niezanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi.
- N. Prace ziemne związane z przygotowaniem terenu pod eksploatację, zdjęcie górnej warstwy gruntu oraz wycinkę drzew rozpocząć poza okresem lęgowym ptaków oraz kluczowym okresem rozrodu gatunków dziko występujących zwierząt, przypadającym w terminie od 1 marca do 31 sierpnia lub dowolnym terminie po potwierdzeniu maksymalnie na 2 dni przed zajęciem terenu przez specjalistę przyrodnika braku aktywnych lęgów ptaków oraz rozrodu zwierząt na terenie planowanej kopalni; w przypadku stwierdzenia obecności aktywnych lęgów i miejsc rozrodu na terenie inwestycyjnym, dostosować termin kontynuowania prac do terminu wyprowadzenia młodego pokolenia.
- O. W przypadku zasiedlenia skarpy wyrobiska przez ptaki na etapie eksploatacji złoża, w tym brzegówkę, zbocze zabezpieczyć i nie eksploatować do czasu zakończenia lęgów przez ptaki. Prace w sąsiedztwie zasiedlonego zbocza

ograniczyć do niezbędnego minimum lub (zależnie od możliwości) wykluczyć w odległości minimalnej 15 m od miejsc gniazdowania ptaków.

- P. W trakcie trwania eksploatacji prowadzić systematyczną kontrolę skarp i wyrobiska pod kątem obecności zwierząt celem wyeliminowania zagrożenia niszczenia gatunków zwierząt i ich siedlisk rozrodu oraz podejmować czynności związane z przeniesieniem uwieczonych osobników do miejsc ich bezpiecznego bytowania poza obszar prowadzonej inwestycji.
- Q. W ramach nasadzeń kompensujących utratę potencjału siedliskowego nasadzić co najmniej 10 sztuk drzew oraz 7 kęp krzewów, stosując do nasadzeń gatunki rodzime. Nasadzenia wykonać na działce nr 174, zgodnie z poniższą lokalizacją (zaznaczone czerwoną linią):



- R. Drzewa i krzewy, które nie podlegają wycince a pozostają w zasięgu oddziaływania inwestycji, na etapie realizacji zabezpieczyć przed:
- a) możliwością mechanicznego uszkodzenia, np. poprzez odeskowanie pni drzew i wygrodzenie krzewów lub zachowania strefy buforowej, w której nie będzie prowadzona eksploatacja;
  - b) mechanicznym uszkodzeniem bryły korzeniowej poprzez prowadzenie prac w bezpośrednim sąsiedztwie systemów korzeniowych drzew i krzewów w sposób ręczny, o ile pozwala na to technologia prac. Powstałe ewentualne uszkodzenia mechaniczne pni i korzeni zabezpieczyć preparatem grzybobójczym;
  - c) przesuszaniem systemu korzeniowego poprzez stosowanie mat osłaniających i ich nawilżanie w okresie obniżonej wilgotności gruntu i powietrza.

2. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 uouioś, w szczególności w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno-budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14, 18, 23, 26, 27 uouioś:
  - A. Zapewnić zagospodarowanie terenu inwestycji w trakcie trwania eksploatacji wyrobiska lub tuż po zakończeniu eksploatacji złoža w kierunku rolnym, z możliwością pozostawienia zbiornika wodnego.
  - B. Przy zagospodarowaniu wyrobiska w kierunku wodnym uwzględnić wykonanie łagodnych skarp zbiornika, umożliwiających swobodną migrację zwierząt.

### **Uzasadnienie**

Wójt Gminy Łysomice decyzją z dnia 11 stycznia 2024 r. znak: RGN.I.6220.6.14.2022/2023, po rozpatrzeniu wniosku STONE Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu (obecnie MINERALIS Koronowscy Sp. K. z siedzibą w Toruniu), odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko polegającego na eksploatacji oraz przeróbce kruszywa naturalnego ze złoža KAMIONKI DUŻE AW, położonego na dz. nr 174, 175, 166/2, 167 obręb ewidencyjny 0002 Kamionki Duże, gmina Łysomice, powiat toruński, woj. kujawsko-pomorskie.

Od powyższej decyzji odwołanie wniosła MINERALIS Koronowscy Sp. K. z siedzibą w Toruniu.

Decyzją z dnia 20 marca 2024 r. znak: SKO-60-2/24 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu uchyliło decyzję Wójta Gminy Łysomice i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia. Organ odwoławczy wskazał, że sprzeciw społeczny nie może stanowić samodzielnej podstawy do odmowy wydania decyzji pozytywnej. Nadto wskazano, że organ pierwszej instancji naruszył art. 7, 77 § 1, 79a, 80 oraz 107 § 3 Kpa.

W wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy Wójt Gminy Łysomice decyzją z dnia 17 czerwca 2024 r. znak: RGN.I.6220.6.19.2022/2023 ponownie odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko polegającego na eksploatacji oraz przeróbce kruszywa naturalnego ze złoža KAMIONKI DUŻE AW, położonego na dz. nr 174, 175, 166/2, 167 obręb ewidencyjny 0002 Kamionki Duże, gmina Łysomice, powiat toruński, woj. kujawsko-pomorskie.

Od decyzji tej odwołał się Wnioskodawca. Decyzją z dnia 30 sierpnia 2024 r. znak: SKO-60-11/24 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu ponownie uchyliło decyzję organu pierwszej instancji.

Decyzją z dnia 14 listopada 2024 r. znak: RGN.I.6220.6.24.2022/2023 Wójt Gminy Łysomice odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko polegającego na eksploatacji oraz przeróbce kruszywa naturalnego ze złoža KAMIONKI DUŻE AW, położonego na dz. nr 174, 175, 166/2, 167 obręb ewidencyjny 0002 Kamionki Duże, gmina Łysomice, powiat toruński, woj. kujawsko-pomorski.

Od decyzji tej odwołanie wniosła MINERALIS Koronowscy Sp. K. z siedzibą w Toruniu.

Od decyzji tej odwołał się Wnioskodawca. W odwołaniu z dnia 28 listopada 2024 r. zarzucono naruszenie art. 7, 77, 80 i 107 § 3 Kpa poprzez dokonanie przez organ I instancji dowolnej oceny zebranego materiału dowodowego, z pominięciem zasad logiki, doświadczenia życiowego i bez jego wszechstronnego rozważenia skutkującego uznaniem, że przedsięwzięcie może stanowić źródło niepokoju i obaw mieszkańców i negatywnie wpływać na sytuację mieszkańców, podczas gdy przedłożone dowody i przeprowadzone postępowanie dowodowe nie wykazały negatywnego wpływu na sytuację mieszkańców i okolicznego zbiornika wodnego. Skarżący wskazał, że organ pierwszej instancji nie skonkretyzował w jaki sposób planowana inwestycja narusza interes społeczny w szczególności gdy planowana inwestycja znajduje się w rejonie w którym znajduje się szereg obszarów i terenów górniczych. Wnioskodawca wskazał, że spełnił wszystkie wymagania ustawowe dla uzyskania decyzji pozytywnej. Spółka zarzuciła, że nie została poinformowana zgodnie z art. 79 § 1 Kpa o niespełnieniu przesłanek umożliwiających uzyskanie decyzji pozytywnej. Skarżąca zarzuciła, że organ pierwszej instancji oparł swoją decyzję negatywną wyłącznie na art. 7 Kpa z pominięciem innych okoliczności sprawy. Powyższe prowadzi do naruszenia art. 8 Kpa w zw. z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa poprzez prowadzenie postępowania w sposób niebudzący zaufania jego uczestników do władzy publicznej, poprzez rażące pogwałcenie zasad proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania, a także w nieuzasadnionym odstępianiu od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym oraz 9 Kpa w związku z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa poprzez brak uzasadnienia decyzji odmownej i zupełny brak przedstawienia przekonujących przesłanek dlaczego mimo spełnienia przez stronę wszelkich przesłanek do uzyskania decyzji środowiskowej, wydania takiej decyzji organ pierwszej instancji jednak odmówił. Skarżący wskazał również na niezastosowanie się do wytycznych organu wyższej instancji oraz polemikę z decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu. Podniesiono również zarzut naruszenia art. 71 ust. 1 w zw. z art. 71 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 75 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 80 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 85 ust. 2 pkt 1 uouioś poprzez ich niewłaściwe zastosowanie polegające na uznaniu, że stanowisko lokalnej społeczności może stanowić podstawę wydania decyzji odmownej, art. 77 ust. 5a, art. 81 ust. 1, 2 i 3, art. 90 ust. 1a i 1b uouioś które stanowią zamknięty katalog przesłanek do wydania decyzji odmownej. Skarżąca zarzuciła również naruszenie art. 20 w zw. z art. 32 Konstytucji RP w zw. z art. 8 Kpa poprzez dyskryminacyjne ograniczenie działalności wydobywczej wyłącznie do jednego podmiotu podczas gdy w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia od 15 lat funkcjonuje zakład wydobywczy, zaś żadna norma prawne nie ogranicza możliwości eksploatacji złóż w rejonie miejscowości Kamionki Duże do jednego podmiotu.

Istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego jest ponowne rozpatrzenie sprawy przez organ II instancji w pełnym zakresie. Kontrola instancyjna organu odwoławczego obejmuje więc zarówno legalność rozstrzygnięcia sprawy przez organ I instancji, jak i ocenę stanu faktycznego. Niezbędnym wymogiem merytorycznego orzekania przez organ odwoławczy jest dostateczne i wszechstronne wyjaśnienie okoliczności sprawy, co

podkreśla treść wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 października 1999 r., sygn. akt IV SA 1313/98. Zauważyć należy, że w procedowanej sprawie organ pierwszej instancji zgromadził niezbędny materiał dowodowy do wydania decyzji merytorycznej. Mimo to trzykrotnie odmówił ustalenia Inwestorowi środowiskowych uwarunkowań realizacji inwestycji. Tym samym Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu, dysponując kompletnym materiałem dowodowym, który nie wymagał przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego wydało w sprawie rozstrzygnięcie w trybie art. 138 ust. 1 pkt 2 Kpa. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 12 czerwca 2024 r. sygn. akt IV Sa/Po 287/24 wyjaśnia, że *w każdej sprawie ocena przesłanek zastosowania przez organ orzeczenia reformatoryjnego na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. wymaga dużej rozwagi i uwzględnienia wszystkich aspektów zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego. Problem zastosowania art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. i wydania decyzji reformatoryjnej sprowadza się do ustalenia, czy organ drugiej instancji pomimo obowiązujących zasad postępowania administracyjnego we własnym zakresie przeprowadził postępowanie wyjaśniające w znacznym zakresie, czy tylko dokonał stosownego uzupełnienia materiału dowodowego. Istota zasady dwuinstancyjności polega bowiem na przeprowadzeniu postępowania administracyjnego przez organy obu instancji w odniesieniu do całokształtu sprawy, a zatem na podstawie materiału dowodowego (czy szerzej - procesowego) uzyskanego w postępowaniu odwoławczym przy zastosowaniu instytucji z art. 136 k.p.a. Dla stwierdzenia legalności postępowania administracyjnego przeprowadzanego w obydwu instancjach nie ma natomiast znaczenia odmienna materialnoprawna ocena dokonana przez organy obu instancji tych samych okoliczności wynikających z akt sprawy. Rzecz w tym aby to sprawa administracyjna była rozpatrzona w dwóch instancjach, nie zaś aby wszystkie dowody przeprowadzono i oceniono na etapie postępowania prowadzonego przed organem I instancji.*

Mając na uwadze powyższe Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu po rozpatrzeniu odwołania i analizie akt sprawy orzekło co następuje.

Merytoryczną podstawę przedmiotowej sprawy regulują przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.) oraz przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.).

Wnioskiem z dnia 7 listopada 2022 r. Stone Sp. z o.o. Sp. K (obecnie MINERALIS Koronowscy Sp. K. z siedzibą w Toruniu) złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na na eksploatacji oraz przeróbce kruszywa naturalnego ze złoża KAMIONKI DUŻE AW, położonego na dz. nr 174, 175, 166/2, 167.

Planowana inwestycja polegać ma na odkrywkowej eksploatacji i przeróbce kopaliny ze złoża Kamionki Duże AW na działach ewidencyjnych nr 174, 175, 166/2 oraz 167 w miejscowości Kamionki Duże, gmina Łysomice. Tym samym inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko co

ustalono zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 39 oraz 40 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) który stanowi, że do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się instalacje do przerobu kopalin inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 26; oraz wydobywanie kopalin ze złoża metodą odkrywkową inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 27 lit. a bez względu na powierzchnię obszaru górniczego w przypadku wydobywania torfu lub kredy jeziornej, na obszarach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi w rozumieniu art. 16 pkt 33 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, a jeżeli została sporządzona mapa zagrożenia powodziowego - na obszarach, o których mowa w art. 169 ust. 2 pkt 2 i 3 tej ustawy, na terenie gruntów leśnych lub w odległości nie większej niż 100 m od nich, na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy, w odległości nie większej niż 250 m od terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2019 r. poz. 1396, z późn. zm.), jeżeli działalność będzie prowadzona z użyciem materiałów wybuchowych, jeżeli w odległości nie większej niż 0,5 km od miejsca planowanego wydobywania kopalin metodą odkrywkową znajduje się inny obszar górniczy ustanowiony dla wydobywania kopalin metodą odkrywkową.

Analiza złożonego wniosku wykazała, że odpowiada on postanowieniom art. 73 i 74 uouioś wykazała, że jest on kompletny i zawiera wszystkie wymagane prawem elementy. Z akt sprawy wynika, że organ pierwszej instancji wezwał Inwestora do przedłożenia 4 egzemplarza karty informacyjnej przedsięwzięcia. Wnioskodawca pismem z dnia 23 listopada uzupełnił wniosek w zakresie wezwania.

Z wniosku wynika, że liczba stron postępowania przekracza 10 osób. Z art. 74 ust. 3 uouioś wynika, że jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, do zawiadomienia stron innych niż podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia stosuje się przepisy art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, z tym że zawiadomienie to następuje w formie publicznego obwieszczenia w siedzibie organu właściwego w sprawie oraz przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej tego organu. Z uwagi na powyższe organ pierwszej instancji zawiadomił strony postępowania, również poprzez obwieszczenie na tablicy ogłoszeń oraz BIP, o wszczęciu postępowania.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową. Oznacza to, iż organ właściwy do wydania tej decyzji winien przeprowadzić postępowanie przewidziane przepisami powołanej ustawy i jest zobligowany wydać tę decyzję, jeżeli inwestor spełni wymagania określone przepisami ustawy. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa wyłącznie wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko i wymagania, jakie powinny być spełnione, by zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych. Ocena oddziaływania na środowisko jest więc szczególną procedurą

mającą na celu ocenę skutków realizacji danego przedsięwzięcia na środowisko i jego elementy, decydującą o możliwości realizacji przedsięwzięcia.

Przesłanki wydania ewentualnie decyzji negatywnej w sprawie, tzn. decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia, muszą wynikać z konkretnie wskazanych uregulowań prawnych i faktycznych. Odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może zatem nastąpić w przypadku: niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 ustawy), odmowie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający (art. 80 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 77 ust. 1 ustawy), braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, w sytuacji gdy organ skorzysta z możliwości określonej w art. 81 ust. 1 ustawy (art. 81 ust. 1 ustawy), wykazaniu znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 34 ustawy o ochronie przyrody (art. 18 ust. 2 ustawy), wykazaniu że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 38j ustawy Prawo wodne (art. 18 ust. 3 ustawy).

W tym miejscu należy wskazać, iż o ile żadna z wymienionych okoliczności nie zachodzi, organ jest obowiązany do określenia środowiskowych uwarunkowań. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 24 maja 2018 r. sygn. akt IV SA/Wa 745/18 wyjaśnił, że postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmuje w szczególności: a) weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, b) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień, c) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest w obszarze dla którego nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w związku.

Mając na uwadze charakter inwestycji Inwestor do wniosku załączył Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia. Jednocześnie w myśl art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko planowanego jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1. Mając na uwadze powyższe, organ pierwszej instancji wystąpił na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1 i 4 uouioś do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Toruniu oraz do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Zarządu Zlewni w Toruniu o wydanie opinii w zakresie konieczności sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W odpowiedzi na wystąpienie Wójta Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w opinii z dnia 12 grudnia 2022 r. znak: GD.ZZŚ.5.435.652.2022.WL nie stwierdziło potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i wskazało na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowań warunków i wymagań enumeratywnie wskazanych w punktach 1-8 opinii. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Toruniu w piśmie z dnia 2

stycznia 2023 r. znak: N.NZ.40.2.3.5.2022 poinformował, że planowana inwestycja nie wymaga opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego. Z kolei Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 22 grudnia 2022 r. znak: WOO.4220.1219.2022.AJ wyraził opinię w której stwierdził, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazał zakres i szczegółowość wymaganych danych pozwalających scharakteryzować przedsięwzięcie, rodzaje oddziaływań oraz elementy środowiska wymagające szczegółowej analizy poprzez przedstawienie w raporcie kwestii dokładnie opisanych na stronach 2-7 opinii. Z uwagi na powyższe postanowieniem z dnia 12 stycznia 2023 r. Wójt Gminy Łysomice nałożył na Inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny o oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z dnia 14 marca 2023 r. Inwestor przedłożył do akt sprawy raport oddziaływania na środowisko planowanej inwestycji. Po uzupełnieniu raportu w wyniku realizacji wezwań do Inwestora Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 7 lipca 2023 r. znak: WOO.4221.101.2023.PP.3 uzgodnił realizację przedsięwzięcia.

Z wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z 14 marca 2018 r. sygn. akt II SA/Bd 1172/17, wynika, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest dokumentem mającym najistotniejsze znaczenie w przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko. W art. 66 ust. 1 wskazanej ustawy, ustawodawca zapisał, jakie niezbędne elementy powinien zawierać raport. Raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stanowi kluczowy dowód w sprawach dotyczących ustalenia środowiskowych uwarunkowań danego przedsięwzięcia. W konsekwencji, organy administracji mają obowiązek ocenić na podstawie art. 80 kpa wartość dowodową raportu. Ewentualny brak dostatecznego odniesienia się do istotnych kwestii oznacza, że raport w tym zakresie może zostać uznany za niespełniający wymogów ustawowych (por.: wyrok NSA z 21 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 2213/13, wyrok NSA z 26 marca 2015 r., sygn. akt II OSK 2032/13). Zadaniem organu prowadzącego postępowanie jest sprawdzenie zawartości raportu w kontekście spełnienia wymogów formalnych i merytorycznych. W szczególności organ powinien ustalić, czy opracowany raport zawiera komplet niezbędnych informacji pozwalających na ocenę przedsięwzięcia i jego oddziaływania na środowisko oraz informacji identyfikujących rodzaj i skalę skutków środowiskowych oraz społecznych. Obowiązkiem organu jest również weryfikacja materiałów stanowiących podstawę sporządzonego raportu. Organ nie jest związany treścią raportu, a ustalenia w nim zawarte mogą służyć wydaniu decyzji tylko wtedy, gdy raport jest rzetelny, spójny oraz wolny od niejasności i nieścisłości (por.: wyrok NSA z 5 marca 2015 r., sygn. akt II OSK 1858/13).

Z uwagi na stwierdzoną konieczność sporządzenia raportu oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko do akt został przedłożony takowy dokument sporządzony przez zespół autorów w osobach: kierująca zespołem mgr Aleksandra Gimza, geolog, uprawnienia geologiczne III-0530, VIII-0142, mgr inż. Michał Schmidt, mgr Paweł Stopiński – przyrodnik.

Z przedłożonego raportu wynika, że przedsięwzięcie położone jest w granicach obszaru chronionego wymienionego w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody – Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Drwęcy, wyznaczonego wzdłuż doliny Strugi Rychnowskiej, prawobrzeżnego dopływu Drwęcy. Podstawą prawną wprowadzonej ochrony stanowi uchwała Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego z dnia 27 listopada 2017 r. nr XXXVIII/656/17 w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy. W raporcie autorzy dokonali analizy zgodności planowanej inwestycji z zapisami wskazanej wyżej uchwały (str. 12-13). Z przeprowadzonej analizy wynika, że planowana inwestycja nie narusza zapisów uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego. W szczególności nie narusza zakazu wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, gdyż zgodnie z § 7 pkt 6 tej uchwały, zakaz ten nie obowiązuje na terenie udokumentowanego złoża piasków i żwirów na działkach 166/2, 176, 174 i 175.

Istotą przeprowadzonej w raporcie analizy jest również przeprowadzenie charakterystyki wariantów przedsięwzięcia. W raporcie przedstawiono trzy warianty realizacji inwestycji tj. wariant 1 (do realizacji), wariant 2 alternatywny oraz racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska. Przedstawienie i wybór wariantów musi jednak uwzględniać charakter inwestycji. Dla przedstawionego w niniejszym dokumencie sposobu realizacji przedsięwzięcia nie istnieje w zasadzie żaden racjonalny wariant alternatywny. Przede wszystkim lokalizacja odkrywki uzależniona jest zawsze od lokalizacji udokumentowanych zasobów złoża. Proponowane technologie eksploatacji i przeróbki kopaliny są typowe dla odkrywkowych zakładów górniczych eksploatujących złoża kopalin, i dostosowane do istniejących warunków geologiczno-górniczych. Ze względu na uwarunkowania naturalne w rachubę nie wchodzi inna alternatywna metoda eksploatacji. Wariantowanie przedsięwzięcia nie może być również uzależnione od skali wydobywania, którego wielkość zależy od popytu na surowiec i może być silnie zmienna w czasie funkcjonowania zakładu górniczego. Alternatywnie można rozważać wydobywanie kopaliny z warstwy zawadnionej poprzez zbudowanie systemu odwadniania złoża. Metoda ta, pomijając aspekt ekonomiczny, powoduje jednak czasowe obniżenie zwierciadła wody nie tylko w wyrobisku, ale również na obszarach przyległych, w konsekwencji zwiększając przeobrażenia środowiska. Charakterystykę wariantu I przedstawia tabela 1

Tab. 1

|                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Lokalizacja przedsięwzięcia                                 | Miejscowość: Kamionki Duże, w granicach działek ewidencyjnych nr 174 i 175 (pole B) oraz 166/ i 167 (pole A); gm. Łysomice, pow. toruński, woj. kujawsko-pomorskie.                                                                                               |
| Kolejność prowadzonych robot udostępniających, wydobywczych | Rozpoczęcie eksploatacji nastąpi w uzasadnionym górniczo fragmencie złoża.<br><br>Szczegółowe wskazanie miejsca udostępnienia złoża zawierać będzie dokumentacja geologiczno-górnicza sporządzona zgodnie z zapisami ustawy <i>Prawo geologiczne i górnicze</i> . |
| Roboty                                                      | Roboty udostępniające polegać będą na zdejmowaniu nadkładu z                                                                                                                                                                                                      |

|                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| udostępniające                      | obszaru, na którym prowadzona będzie w danym okresie eksploatacja. Minimalne wyprzedzenie robot górniczych w nadkładzie, przed frontem eksploatacyjnym w warstwie złożowej wyniesie co najmniej 10 -20m. Nadkład będzie usuwany koparką lub ładowarką na zwałowiska. Przygotowanie terenu do zdejmowania nadkładu prowadzone będzie parcelami. |
| Zwały nadkładu                      | Przewiduje się, że nadkład będzie składowany na obrzeżach eksploatacji w granicach obszaru górniczego oraz, jeżeli to nie będzie przeszkodą w prowadzeniu ruchu zakładu górniczego, w wyrobisku przed/za frontem eksploatacyjnym.                                                                                                              |
| Sposób eksploatacji                 | Urabianie złoża prowadzone będzie sposobem odkrywkowym, wyrobiskiem wgłębnym z podziałem na piętra w zależności od stwierdzanych parametrów geologiczno-górniczych, typowym sprzętem: koparką i ładowarką, warstwa zawodniona koparką.                                                                                                         |
| Zakres eksploatacji                 | Z zachowaniem przewidzianych przepisami lub odrębnymi umowami stref ochronnych od sąsiednich nieruchomości gruntowych i obiektów infrastruktury technicznej.                                                                                                                                                                                   |
| Przeróbka kopaliny                  | Wydobyte kruszywo będzie poddane procesowi przerobu, polegającemu na rozdzieleniu go na poszczególne frakcje. Będzie on prowadzony w mobilnym przesiewaczu działających w technologii na sucho i będzie polegał na grawitacyjnym rozdzieleniu ziaren.                                                                                          |
| Ilość sprzętu pracującego w kopalni | Na terenie zakładu będzie w różnej konfiguracji pracował następujący sprzęt: 1-2 ładowarki do urabiania złoża i do transportu kopaliny do przesiewacza, 1-2 koparki do urabiania złoża, 1 wozidło do transportu kopaliny na terenie zakładu górniczego, 1 przesiewacz do przeróbki kopaliny.                                                   |
| Zaopatrzenie maszyn w paliwo        | Bezpośrednio z mobilnego kontenera z dystrybutorem paliwa, który ma zamontowany czujnik odmierzający paliwo, tak że rozlewy paliwa podczas tankowania nie mają miejsca.                                                                                                                                                                        |
| Rekultywacja                        | Rekultywacja prowadzona będzie na bieżąco tj. z jednorocznym - dwuletnim opóźnieniem w stosunku do                                                                                                                                                                                                                                             |

|                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                             | postępującej eksploatacji.                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| Organizacja wywozu kopaliny | Po terenie zakładu górniczego pojazdy będą się poruszać po drogach wewnątrzzakładowych. Poza obszarem górniczym transport po drogach prywatnych i publicznych zostanie uregulowany odrębnymi umowami z właścicielami/zarządcami dróg.<br><br>Przewiduje się, że transport produktu z kopalni będzie się odbywał drogą gminną 100626C. |

Proponowany wariant alternatywny nie odbiega zasadniczo od wariantu inwestorskiego. Oddziaływanie na poszczególne elementy środowiska jest porównywalne, przy czym mniej korzystne z punktu widzenia ochrony zasobów złóż jest prowadzenie eksploatacji w wariantcie alternatywnym. Z kolei rekultywacja terenu przekształconego w wyniku działalności górniczej dopiero po całkowitym wyeksploatowaniu złoża wydłuży czas przekształceń przemysłowych i opóźni możliwość przywrócenia terenu do użytkowania przyrodniczego. Natomiast sposób tankowania maszyn obsługujących zakład górniczy w każdym wariantcie będzie prowadzony z taką samą ostrożnością, zmniejszającą do minimum ryzyko skażenia terenu substancjami ropopochodnymi. Przeprowadzona analiza oddziaływania akustycznego inwestycji oraz wpływu na klimat nie wykazała przekroczenia norm.

Wyeksploatowanie zasobów, przy spełnieniu wszystkich warunków dyktowanych zarówno praktyką górniczą, jak i wymaganiami ochrony środowiska, oraz starannie przeprowadzona rekultywacja wyrobiska poeksploatacyjnego spowoduje, że zmiany w środowisku naturalnym powstałe w wyniku działalności górniczej będą dotyczyły głównie przeobrażenia ukształtowania terenu. Można przypuszczać, że po zakończeniu eksploatacji i przeprowadzonej rekultywacji teren zrewitalizowany wpisze się w otaczający krajobraz, zyskując rolno-wodny charakter.

Odnosnie racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska w raporcie wskazano, że na analizowanym terenie nie przewiduje się innego wariantu działalności. Podejmowane przedsięwzięcie charakteryzuje się powtórzeniem/odtworzeniem powszechnie stosowanych rozwiązań i jest wynikiem decyzji odnoszących się zarówno do rodzaju prowadzonej działalności, jak i miejsca jej prowadzenia. Przedstawiony sposób eksploatacji, organizacja przeróbki kopaliny i jej transport jest dostosowany do warunków geologiczno-górniczych zalegania warstwy złożowej i nadkładowej, zapisów zawartych w dokumentach planistycznych oraz warunków ekonomicznych. Jest optymalny dla projektowanej wielkości wydobywania, sposobu wykorzystania zasobów złoża i ochrony środowiska. Wyeksploatowanie zasobów, przy spełnieniu wszystkich warunków dyktowanych zarówno praktyką górniczą, jak i wymaganiami ochrony środowiska, oraz starannie przeprowadzona rekultywacja wyrobiska poeksploatacyjnego spowoduje, że zmiany w środowisku naturalnym powstałe w wyniku działalności górniczej będą dotyczyły głównie zmian w zagospodarowaniu i ukształtowaniu terenu, ale w konsekwencji nie muszą być

negatywne. Zakłada się, że po zakończeniu eksploatacji i przeprowadzonej rekultywacji teren zrewitalizowany wpisze się w otaczający krajobraz i odzyska swój młodogłacjalny charakter. Z tego względu, według autorów raportu, wariant zagospodarowania złoża przedstawiony w pkt 2.1 i 2.2 opracowania wydaje się być najkorzystniejszy dla środowiska. Mając na uwadze powyższe ustalono, że przedłożony do akt sprawy raport zawiera wszystkie wymagane prawem elementy. Jednocześnie wskazać należy, że organy administracji publicznej nie są uprawnione do polemiki z wiedzą specjalistyczną autorów raportu gdyż takiej wiedzy nie posiadają. Niemniej nie oznacza to, że raport podlega faktycznie wyłączeniu z oceny. Powinnością organów jest jego weryfikacja pod względem spójności, logiczności oraz kompletności. W przedmiotowym raporcie Inwestor przedłożył analizę wszystkich przewidzianych prawem wariantów tj. proponowanego przez wnioskodawcę, racjonalnego wariantu alternatywnego nr 1 oraz racjonalnego wariantu alternatywnego nr 2. Jako racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska wskazany został Wariant proponowany przez Wnioskodawcę. Nadto w ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu przedłożony do akt dokument jest kompletny, logiczny, spójny i sporządzony przez uprawnione do jego wykonania osoby.

W sprawie zapewniono również udział stronom jak i społeczeństwu poprzez stosowne zawiadomienia i obwieszczenia upubliczniane w BIP i tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Łysomice.

Z akt sprawy wynika, że inwestycji sprzeciwia się część społeczności lokalnej. Z petycji z dnia 17 kwietnia 2023 r. wynika obawa, że planowana inwestycja wpłynie na zniszczenie drogi powiatowej 2027C, ciężki transport doprowadzi do dewastacji środowiska przyrodniczego, hałasu i kurzu. Nadto zwrócono uwagę, że w pobliżu planowanej inwestycji znajduje się kąpielisko nad Jeziorem Kamionkowskim na którego jakość wód wpłynie kopalnia. W odpowiedzi na petycję Inwestor w piśmie z dnia 18 sierpnia 2023 r. wyjaśnił, że droga powiatowa P2027C jest przystosowana do poruszania się samochodów ciężarowych i już obecnie jest wykorzystywana do transportu kruszywa. Inwestor wyjaśnił, że zgodnie z raportem, będzie prowadził działalność w jak najmniej uciążliwy sposób dla lokalnych mieszkańców. Nadto przedłożył Opinię geologiczną autorstwa geologa mgr Ewy Gurzędy dotyczącą wpływu projektowanej eksploatacji kruszywa ze złoża Kamionki Duże AW na stan wód powierzchniowych i podziemnych w rejonie Jeziora Kamionkowskiego z której wynika brak wpływu planowanej inwestycji na poziom wody w jeziorze. W dniu 5 października 2023 r. organ pierwszej instancji przeprowadził rozprawę administracyjną z udziałem społeczności lokalnej i Inwestora. W rezultacie tej rozprawy Urząd Gminy Łysomice zlecił zespołowi ekspertów z Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu sporządzenie ekspertyzy hydrologicznej dotyczącej wpływu planowanej eksploatacji kruszywa naturalnego ze złoża Kamionki Duże AW w miejscowości Kamionki Duże na zasoby wodne Jeziora Kamionkowskiego. Z ekspertyzy tej wynika, że planowana inwestycja nie będzie oddziaływać na Jezioro Kamionkowskie.

W odniesieniu do zgłaszanych w trakcie prowadzonego postępowania obaw co planowanej inwestycji wyjaśnić należy, że nie ma podstaw prawnych do wydania orzeczenia wyłącznie w oparciu o przekonanie niepoparte dowodami o szkodliwości oddziaływania określonej inwestycji. Nie może mieć również bezwzględnego znaczenia

dla podjętego rozstrzygnięcia sprzeciw społeczeństwa wobec realizacji konkretnej inwestycji na co zwraca uwagę Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 20 lipca 2016 r. sygn. akt II OSK 608/15 wyjaśniając, że nawet w świetle przepisów art. 33-38 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko sprzeciw społeczności lokalnej nie stanowi w żadnym przypadku normatywnej podstawy do odmowy wydania decyzji środowiskowej. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 kwietnia 2023 r. sygn. III OSK 2101/21 wskazuje, że stanowisko lokalnej społeczności oraz protesty mieszkańców przeciwko planowanemu przedsięwzięciu nie mogą skutkować odmową wydania decyzji środowiskowej. Samo przekonanie części lokalnej społeczności o uciążliwości danego przedsięwzięcia, nie może stanowić podstawy do wydania decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia, jeżeli spełnione są warunki ustawowe do wydania decyzji zgodnie z wnioskiem inwestora. Ten sam Sąd w wyroku z dnia 26 czerwca 2017 r. sygn. II OSK 2114/17 odnosząc się do przywołanych przez Wójta Gminy Łysomice przepisów wyjaśnił, że zawarty w powyższym przepisie wymóg wzięcia pod uwagę przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wyników postępowania z udziałem społeczeństwa nie oznacza, że sam sprzeciw społeczności lokalnej w stosunku do inwestycji może być podstawą do wydania decyzji odmownej, co ma związek z charakterem tej decyzji i celami, dla których jest wydawana. Przepisy przewidują jedynie zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu i umożliwienie zgłoszenia uwag i wniosków, natomiast nie nakładają obowiązku uzyskania społecznej akceptacji dla przedsięwzięcia. Wśród określonych w art. 81 Uioś przesłanek odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie zawarto sprzeciwu mieszkańców wobec planowanego przedsięwzięcia. Z kolei Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy w wyroku z dnia 23 czerwca 2021 r. sygn. II SA/Bd 154/20 wskazuje, że sprzeciw społeczny i strony postępowania nie może blokować wydania ani decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ani postanowienia stwierdzającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w sytuacji gdy spełnione są warunki do wydania takich rozstrzygnięć. Przesłanki natomiast wydania decyzji negatywnej, tj. decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań, muszą wynikać z konkretnie wskazanych uregulowań prawnych i ustaleń faktycznych. Poza sytuacją niezgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (art. 80 ust. 2 uioś), wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach można odmówić jeszcze w razie odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska (art. 80 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 77 ust. 1 pkt 1 uioś), braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie (art. 81 ust. 1 uioś), gdy z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, a za realizacją przedsięwzięcia nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust. 2

uioś), a także gdy z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, o ile nie zostaną spełnione warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 tej ustawy (art. 81 ust. 3 uioś).

Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku który w wyroku z dnia 15 maja 2018 r. sygn. II SA/Bk 90/18 objaśnia, że protesty społeczne kierowane przeciwko inwestycji należy dogłębnie ocenić, by poznać ich powód, jednak wystąpienie protestów nie powoduje automatycznie, że organ powinien uzyskać społeczną akceptację przedsięwzięcia. W sytuacji stawiania zamierzeniu inwestycyjnemu konkretnych zarzutów popieranych dowodami i podnoszenie istotnych dla oceny oddziaływania na środowisko okoliczności należy je wyjaśnić, co w sprawie niniejszej uczyniono i ocena ta nie budzi wątpliwości. Innymi słowy, zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu nie może być rozumiane jako swoiste referendum czy głosowanie nad dopuszczalnością proponowanej inwestycji. Tym samym także skala protestów nie może być warunkiem przesądzającym o ustaleniu bądź nieustaleniu środowiskowych uwarunkowań. Tożsame stanowisko prezentuje Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 6 lutego 2018 r. sygn. II SA/Ol 1018/17 który stwierdza, że organ prowadzący postępowanie środowiskowe, wydając decyzję, obowiązany jest uwzględnić wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa (art. 80 ust. 1 pkt 3 u.o.u.i.s.), ale sam sprzeciw społeczności lokalnej w stosunku do inwestycji nie może być podstawą do decyzji odmownej, co ma związek z charakterem tej decyzji i celami, dla których jest wydawana. Prezentowane przez sądy administracyjne powszechnie i jednolite stanowisko znajduje pełną akceptację Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową. Oznacza to, iż organ właściwy do wydania tej decyzji winien przeprowadzić postępowanie przewidziane przepisami powołanej ustawy i jest zobligowany wydać tę decyzję, jeżeli inwestor spełni wymagania określone przepisami ustawy. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa wyłącznie wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko i wymagania, jakie powinny być spełnione, by zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych. Ocena oddziaływania na środowisko jest więc szczególną procedurą mającą na celu ocenę skutków realizacji danego przedsięwzięcia na środowisko i jego elementy, decydującą o możliwości realizacji przedsięwzięcia.

Przesłanki wydania ewentualnie decyzji negatywnej w sprawie, tzn. decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia, muszą wynikać z konkretnie wskazanych uregulowań prawnych i faktycznych. Odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może zatem nastąpić w przypadku: niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 ustawy), odmowie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający (art. 80 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 77 ust. 1 ustawy), braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, w sytuacji gdy organ skorzysta z możliwości określonej w art. 81 ust. 1 ustawy (art. 81

ust. 1 ustawy), wykazaniu znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 34 ustawy o ochronie przyrody (art. 18 ust. 2 ustawy), wykazaniu że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 38j ustawy Prawo wodne (art. 18 ust. 3 ustawy).

W tym miejscu należy wskazać, iż o ile żadna z wymienionych okoliczności nie zachodzi, organ jest obowiązany do określenia środowiskowych uwarunkowań. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 24 maja 2018 r. sygn. akt IV SA/Wa 745/18 wyjaśnił, że postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmuje w szczególności: a) weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, b) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień, c) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

W ramach prowadzonego postępowania zostały wydane postanowienia/opinie uzgadniające planowaną inwestycję. Sporządzony na potrzeby postępowania raport pozwala prześledzić wpływ inwestycji na środowisko. Nadto zapewniono stronom i społeczeństwu udział w postępowaniu. Mając na uwadze powyższe oraz z uwagi na fakt, że nie zaistniały okoliczności sprzeciwiające się realizacji inwestycji wydanie rozstrzygnięcia w trybie art. 138 ust. 1 pkt 2 Kpa było konieczne.

W tym stanie rzeczy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu orzekło jak w sentencji decyzji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

## **POUCZENIE**

1. Strona niezadowolona z treści niniejszej decyzji może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu (w formie papierowej na adres: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu, ul. Targowa 13/15, 87-100 Toruń; bądź w postaci dokumentu elektronicznego poprzez elektroniczną skrzynkę podawczą organu na adres: /81dk4ov1uq/skrytka) w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Aby można było złożyć skargę w postaci dokumentu elektronicznego poprzez elektroniczną skrzynkę podawczą organu konieczne jest posiadanie konta użytkownika na platformie ePUAP i opatrzenie dokumentu bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

2. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję oraz określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.

3. Wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego podlega wpisowi w wysokości ....zł./ Wniesienie skargi jest wolne od opłat sądowych.

4. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu, należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.

5. Strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Strona przed wszczęciem lub w toku postępowania sądowego może złożyć wolny od opłat sądowych oraz wniosek o przyznanie prawa pomocy.

6. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego lub doradcy podatkowego. Ustanowienie pełnomocnika w ramach prawa pomocy jest równoznaczne z udzieleniem pełnomocnictwa. Prawo pomocy nie przysługuje stronie w razie oczywistej bezzasadności jej skargi.

7. Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym. Prawo pomocy w zakresie całkowitym obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

8. Prawo pomocy w zakresie częściowym obejmuje zwolnienie tylko od opłat sądowych w całości lub w części albo tylko od wydatków albo od opłat sądowych i wydatków lub obejmuje tylko ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Częściowe zwolnienie od opłat lub wydatków może polegać na zwolnieniu od poniesienia ułamkowej ich części albo określonej ich kwoty pieniężnej. Przyznanie prawa pomocy osobie fizycznej następuje:

- 1) w zakresie całkowitym - gdy osoba ta wykaże, że nie jest w stanie ponieść jakichkolwiek kosztów postępowania;
- 2) w zakresie częściowym - gdy wykaże, że nie jest w stanie ponieść pełnych kosztów postępowania, bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny.

Osobie prawnej, a także innej jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, prawo pomocy może być przyznane:

- 1) w zakresie całkowitym - gdy wykaże, że nie ma żadnych środków na poniesienie jakichkolwiek kosztów postępowania;
- 2) w zakresie częściowym - gdy wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie pełnych kosztów postępowania.

Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru, który jest dostępny w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego, Wojewódzkich Sądów Administracyjnych oraz w Biuletynie Informacji Publicznej wyżej wymienionych sądów. Wniosek należy złożyć w biurze podawczym sądu administracyjnego albo nadać w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego (operatora pocztowego obowiązującego do świadczenia usług powszechnych) albo w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo wniosek należy złożyć w polskim urzędzie konsularnym.

1. .... 2. .... 3. ....

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Łysomice, ul. Warszawska 8, 87-148 Łysomice
2. MINERALIS Koronowscy Sp. Komandytowa, ul. Gen. Józefa Dwernickiego 12, 87-100 Toruń
3. Jacek Makowski, ul. Kasztanowa 19, 87-148 Turzno
4. Strony postępowania poprzez obwieszczenie
5. Społeczeństwo poprzez obwieszczenie
6. SKO a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, ul. Dworcowa 81, 85-009 Bydgoszcz
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Toruniu, ul. Popiełuszki 3, 87-100 Toruń

## CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Eksploatacja oraz przeróbka kruszywa naturalnego ze złoża KAMIONKI DUŻE AW, położonego na dz. nr 174, 175, 166/2, 167 obręb ewidencyjny 0002 Kamionki Duże, gmina Łysomice, powiat toruński, woj. kujawsko-pomorskie.

Wnioskodawca:

STONE Sp. z o.o., ul. Dwernickiego 12, 87-100 Toruń (obecnie MINERALIS Koronowscy Sp. K. z siedzibą w Toruniu)

Planowana inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko co ustalono zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 39 oraz 40 lit. a) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.) który stanowi, że do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się instalacje do przerobu kopalin inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 26; oraz wydobywanie kopalin ze złoża metodą odkrywkową inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 27 lit. a bez względu na powierzchnię obszaru górniczego w przypadku wydobywania torfu lub kredy jeziornej, na obszarach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi w rozumieniu art. 16 pkt 33 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, a jeżeli została sporządzona mapa zagrożenia powodziowego - na obszarach, o których mowa w art. 169 ust. 2 pkt 2 i 3 tej ustawy, na terenie gruntów leśnych lub w odległości nie większej niż 100 m od nich, na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy, w odległości nie większej niż 250 m od terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2022 r. 2556), jeżeli działalność będzie prowadzona z użyciem materiałów wybuchowych, jeżeli w odległości nie większej niż 0,5 km od miejsca planowanego wydobywania kopalin metodą odkrywkową znajduje się inny obszar górniczy ustanowiony dla wydobywania kopalin metodą odkrywkową.

W ramach przedsięwzięcia planowany jest przerób kopaliny. W bezpośrednim sąsiedztwie, po stronie północnej inwestycji znajdują się grunty leśne. Złoże kruszywa położone jest w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy. Najbliższe tereny chronione akustyczne (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna) zlokalizowane są w odległości od 45-50 m od północnej, południowo-zachodniej i południowej granicy projektowanej inwestycji. Ponadto w odległości do 0,5 km do miejsca planowanego wydobywania kopalin metodą odkrywkową istnieją liczne obszary górnicze, w tym: KAMIONKI DUŻE POLE A, KAMIONKI DUŻE POE IIA, KAMIONKI DUŻE IIC, NOWY DWÓR IV, KAMIONKI MAŁE 1A, KAMIONKI DUŻE I.

Zgodnie z decyzją Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 czerwca 2010 r. znak: SG.III.mł.751-7/33/10, stan zasobów geologicznych złoża wynosi 1 837,6 Mg kruszywa.

Wydobycie kruszywa Wnioskodawca określa maksymalnie do 1 540 Mg/dobę oraz do 400 000 Mg/rok, przy czym wielkość wydobywania będzie uzależniona od zapotrzebowania na kopalinę.

Teren realizacji przedsięwzięcia nie jest objęty obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego.

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.